



RIIGI TUGITEENUSTE
KESKUS

Tori Vallavalitsus
tori@torivald.ee
Pärnu mnt 12
Sindi linn
86705, Pärnu maakond,

08.03.2024 nr 11.2-54/24/179

OTSUS
finantskorrektsiooni tegemise ja taotluse
rahuldamise otsuse muutmise kohta

Riigi Tugiteenuste Keskus (registrikood: 70007340; edaspidi *RTK*) teeb meetme „Avaliku sektori hoonete energiatõhusus“ tegevuse „Kohaliku omavalitsuse hoonete energiatõhusus” raames otsuse Tori Vallavalitsuse (edaspidi *toetuse saaja* või *hankija* või *tellija*) projektile nr Kliima2.9.01.22-0283 „Sindi Seltsimaja energiatõhususe tõstmine“ (edaspidi *projekt*).

RTK tuvastas riigihanke nr 255949 „Sindi seltsimaja lava- ja valgustehnika soetamine“ kontrollimisel, et toetuse saaja ei ole järginud riigihangete seaduses¹ (edaspidi *RHS*) sätestatud korda, mistõttu kohaldab RTK rikkumisega seotud kuludele finantskorrektsiooni ning **loeb mitteabikõlblikuks kuluks 11 172,12 eurot (sh käibemaks).**

Otsuse tegemise aluseks on riigihalduse ministri 28.02.2022 määruse nr 11 „Kohaliku omavalitsuse hoonete energiatõhusaks muutmiseks antava toetuse kasutamise tingimused ja kord“ (edaspidi *meetme määrus*) § 20 lg 1 p 3 ja lg 2 ning 29.11.2022 tehtud taotluse rahuldamise otsuse nr 11.2-8/1216 punkt 5, samuti projekti raames esitatud kuludokumendid (edaspidi *KD*) ning toetuse saajaga peetud kirjavahetus.

1. Hankija on vastavaks ja edukaks tunnistanud pakkumuse, milles kaks toodet ei vasta tehnilisele kirjeldusele

1.1. Rikkumise asjaolud

Toetuse saaja viis avatud hankemenetlusena läbi rahvusvahelise riigihanke nr 255949 (hanketeade avaldati 17.10.2022) pakkumuste esitamise tähtajaga 14.11.2022. Hankemenetluse tulemusel sõlmiti edukaks tunnistatud pakkujaga Focus Point Systems OÜ (11215258; edaspidi *edukas*

¹ Käesolevas otsuses rakendatakse riigihanke nr 255949 läbiviimise ajal kehtinud 14.08.2022 jõustunud riigihangete seaduse redaktsiooni.

pakkuja või *töövõtja*) 08.12.2022 hankeleping nr 11-21.3/48 maksumusega 259 806 eurot (käibemaksuta), lepingu eseme ostjale üle andmise tähtajaga hiljemalt 06.09.2023.

Hanke vastavustingimuse „Pakkumuse maksumus“ tõendamiseks pidid pakkujad esitama pakkumuse koosseisus dokumendi „Vorm 1-2. Tehnika kululoend ja vastavuse kinnitus“ (edaspidi *kululoend*), kus olid loetletud tooted ja nende olulised tehnilised nõuded. Lisaks oli riigihanke alusdokumendis „Lisa 1-1. Tehnika juhend pakkujale“ (edaspidi *juhend*) toodud iga toote kohta näidistoodet, millele võis pakkuda samaväärset toodet.

Kululoendis on nõutud, et pakkuja kirjeldab toote kirjelduse lahtris vastavust toote nõuetele ja lisab pakutava toote tootelehe. Pakkujad said täita lahtreid: „Ühiku hind km ta“, „Pakutava toote olulised tehnilised näitajad“ ja „Tooteleht“.

- Hankija soovis saada toodet „*Spot-tüüpi liikuvpea LED valgusti*“ 12 tk, mis kululoendis on märgitud kui toode nr 18 (edaspidi *toode nr 18*). Hankija on lisanud tehnilised nõuded, millele soovitu peab vastama, sh **tootjapoolne garantii valgustile 5 aastat**. Juhendisse on lisatud näidistooteks „*ETC Releve*“.

Edukas pakkuja pakkus toodet „*ETC Releve*“ ja lisas tootelehe: <https://www.etcconnect.com/WorkArea/DownloadAsset.aspx?id=10737495621>, milles on märgitud **valgusti tootjapoolseks garantiiks 3 aastat**.

- Lisaks soovis hankija saada toodet „*Valguspult*“ 1 tk, mis kululoendis on märgitud kui toode nr 35 (edaspidi *toode nr 35*). Toode pidi vastama tehnilisele näitajale: väljundprotokollid; DMX/RDM, **MIDI in/out**, **SMTE**, sACN, Art-Net, samuti oli tootele nõutud **3-aastane garantii**. Juhendis oli märgitud näidistooteks „*ETC ColorSource Console 20*“.

Edukas pakkuja pakkus „*ETC ColorSource Console 20*“ ja lisas tootelehe: <https://www.etcconnect.com/WorkArea/DownloadAsset.aspx?id=10737484358>, millest ei selgu, et toode vastaks tingimustele MIDI in/out, SMTE ja garantiiga 3 aastat.

Riigihanke alusdokumendi „Lisa 1. Tehniline kirjeldus“ punkt 5.1 kehtestab: „*Pakkuja annab uutele seadmetele minimaalselt üheaastase garantiiaja vastavalt hoolduse- ja garantiitingimustele, **mööblile** vähemalt kaheaastase garantiiaja, mis jõustub toote üleandmise kuupäevast. Garantii hõlmab remonti ja asendustoote andmist garantiiremondi ajaks. Garantii tagab toodete vastavuse lepingu tingimustele lisatasusid kohaldamata.*“

Hankelepingu punkt 5.1 kehtestab: „*Müüja annab tootele vähemalt kaheaastase garantii, mis jõustub toote üleandmise kuupäeval. Garantii hõlmab remonti ja asendustoote andmist garantiiremondi ajaks. Garantii tagab toodete vastavuse lepingu tingimustele lisatasusid kohaldamata. Müüja tagab varuosade või samaväärset funktsiooni täitvate elementide olemasolu vähemalt kahe aasta jooksul pärast **mööblitoote** üleandmise kuupäeva. Müüja esitab kontaktandmed, mida kasutatakse varuosade tarnimiseks.*“

Lähtuvalt eeltoodust on hankija vastavaks tunnistanud pakkumuse, mis ei vasta kõikidele RHAD-i tingimustele, ning on rikkunud RHS § 114 lõiget 2 ja RHS §-s 3 sätestatud üldpõhimõtteid.

1.2. Toetuse saaja selgitused

Toote nr 18 kohta selgitas toetuse saaja, et millegipärast sai riigihankesse 5-aastane nõue, kuid projektis oli 3 aastat. Toetuse saaja on 15.01.2024 täiendanud, et pakkumuse kontrollimise hetkel

oli garantiiaja pikkuseks veel 5 aastat, tööde teostamise ajal vähendas tootja garantiiaja kolmele aastale.

Toote nr 35 garantiiaja kohta esitas toetuse saaja selgituse: „Garantii antud pakkuja kinnitusega ja tagatud hankelepingu pkt 5 tingimustega, kus müüja kohustub andma toodetele vähemalt kaheaastase garantii.“ Lisades „MIDI In/OUT ja SMPTE on viga projektis ja hankedokumentides. 3-aastase garantii nõue sellistel juhtudel on tõenäoliselt ekslikult hankedokumentidesse kirjutatud, kuivõrd tootjagarantii on sellistel puhkudel üksnes 2 aastat.“

Toetuse saaja selgitas 15.01.2024 toote nr 35 kohta täiendavalt: „Pakutud toode on projektis toodud, kui näidistoodete ja mille garantiiaeg oli pakkumuse menetlemise ajal veel 3 aastat, tööde teostamise ajal vähendas tootja garantiiaja kahele aastale.

Valguspuldi kontrolli käigus võrreldi pakkumuses toodud väljundprotokolle konkureeriva pakkumuse valguspuldi väljundprotokollidega. Selgus et mõlemad on sarnased – olemas on SACN, Art-Net. Ja puuduvad MIDI in/out, SMTE. Konsulteerides spetsialistidega selgus et puuduolevad protokollid ei ole takistuseks puldi kõigi funktsioonide kasutamisele ning kvaliteetse valguspildi loomisele. Seega möönan et selles osas tõesti ei olnud kummaski pakkumuses toodud toode sajaprotsendiliselt nende väljundprotokollidega mis lähteülesandes nõutud olid. Kuna kasutaja seisukohalt ei olnud puuduvad protokollid takistuseks, siis lugesime pakkumuses toodud valguspuldi sobivaks.“

1.3. RTK seisukoht ja õiguslik põhjendus

RTK hinnangul ei muuda toetuse saaja selgitused käesoleva rikkumise asjaolusid ega järeldusi ning ei anna alust finantskorrektsioonist loobumiseks.

Meetme määruse § 8 lg 3 punkti 4 kohaselt peavad taotluses nimetatud planeeritud tegevused olema kooskõlas Euroopa Liidu ja riigisiseste õigusaktidega. Toetuse saajaks on Tori Vallavalitsus, kes on hankija RHS § 5 lg 2 punkti 2 mõistes ning sellest tulenevalt peab toetuse saaja järgima riigihangete seaduses sätestatud korda.

RHS § 114 lg 1 kohaselt kontrollib hankija pakkumuste vastavust riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele ning teeb põhjendatud kirjaliku otsuse pakkumuste vastavaks tunnistamise või tagasilükkamise kohta. Pakkumuste vastavuse kontroll peab olema sisuline ega tohi piirduda vaid pakkuja kinnitustega, et pakkumus vastab kõigile riigihanke alusdokumentides toodud tingimustele. Vastasel juhul muutub pakkumuste vastavuse kontroll sisutühjaks. Pakkumuse vastavust tuleb kontrollida üksnes ja ainult riigihanke alusdokumentides esitatud tingimuste alusel. Eeltoodu kehtib nii pakkumusele seatud sisulistele nõuetele kui ka dokumendinõuetele.

RHS § 114 lõike 2 esimese lause kohaselt lükkab hankija pakkumuse tagasi, kui see ei vasta riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustele.

Toodete nr 18 ja 35 ei vastanud kõikidele riigihanke alusdokumentides hankija poolt kehtestatud tingimustele. Arvestades tehnilises kirjelduses fikseeritud kindlaid garantiiaja nõudeid ja toote nr 35 puhul ka tehnilisi näitajaid, siis oli pakkumuses toodud toodete garantiiaeg ja tehnilised andmed osaliselt lubatust erinevad.

Toote nr 35 tehniliste andmete (MIDI In/OUT ja SMPTE) puhul hankija viitab projektile, tuues välja, et see oli viga projektis. Pakkujad said lähtuda pakkumuse koostamisel ainult hanke tehnilisest kirjeldusest. Eduka pakkuja pakkumuses pakutud tootel aga eeltoodud tehnilised näitajad puudusid, seega pakutud toode on nõuetele mittevastav.

Garantiiaja märkimist tehnilistesse andmetesse põhjendas hankija eksimusega ja toote nr 18 puhul viidatakse samuti projektile, kus oli märgitud õige garantiiäeg. RTK juhib tähelepanu, et riigihanke alusdokumendid ei sisaldanud infot projekti olemasolust, kust olid tehnilised andmed

hanke alusdokumentidesse kopeeritud. Samuti puudub vastav viide projektile hanketele eelnenud nurjunud riigihanke nr 254307 alusdokumentides. Seega ei saanud hankest huvitunud isikud olla teadlikud hanke esemega seotud projektist, mistõttu ei saa ka eeldada, et hankest huvitunud isikud oleksid teadnud hankijalt selle projekti kohta midagi küsida.

Hankija on juhtumise kajastatud mõlema toote garantii puhul väitnud nagu garantiiäega oleks tootja poolt hanketelepingu täitmise ajal muudetud. Toetuse saaja ei ole selle väite tõendamiseks ühtegi dokumentaalset tõendit esitanud. RTK juhib tähelepanu, et toote nr 18 kohta pakkuja poolt esitatud lingi alt avaneb tooteleht, mille infost võib järeldada, et see on väljastatud juba aastal 2020, tootelehes on toote garantiiajaks märgitud 3 aastat. Toote nr 35 kohta puudub pakkuja pakkumuses igasugune info garantiiaja kohta. Lisatud tootelehe lingi alt ei ole võimalik garantiiäega tuvastada.

Toetuse saaja on juhtinud ka tähelepanu, et garantii on antud pakkuja kinnitusega ja tagatud hanketelepingu ptk 5 tingimustega, kus müüja kohustub andma toodetele vähemalt kaheaastase garantii. Esiteks, riigihanke alusdokumendi „Lisal_Tehniline kirjeldus“ punkt 5.1 räägib seadmetele antavast minimaalselt **pakkujapoolsest** üheaastasest garantiiajast ja eraldi **mööblile** vähemalt kaheaastase garantiiaja andmisest. Teiseks, hanketelepingu punkti 5.1 alusel annab müüja tootele vähemalt kaheaastase garanti; müüja tagab varuosade või samaväärset funktsiooni täitvate elementide olemasolu vähemalt kahe aasta jooksul pärast **mööblitoote** üleandmise kuupäeva. Viidatud riigihanke alusdokumendi kui ka hanketelepingu punktist nähtub, et garantii puudutab pigem mööblit. Käesoleva hanke esemeks aga ei ole mööbel, vaid Sindi seltsimaja valgus- ja lavatehnika ost, kohaletoometamine ja montaaž/paigaldus. Kolmandaks, kui nüüd mööndustega eeldada, et eeltoodud riigihanke alusdokumendi ja hanketelepingu punktid võiks ikkagi olla seotud hanke esemega, siis **pakkuja/müüja antav** garantii 2 aastat ei kata toote nr 18 nõutud **tootjapoolset** garantiiäega 5 aastat ja toote nr 35 garantiiäega 3 aastat.

Hankija ei ole käitunud riigihanke läbiviimisel läbipaistvalt, tunnistades vastavaks ja edukaks pakkuja, kelle pakkumus ei vastanud hankija kehtestatud tingimustele. RHS §-s 3 kirjeldatud läbipaistvuse ja kontrollitavuse põhimõtte eesmärk on, et pakkujad teaksid täpselt hanke tingimusi, et menetlus ise oleks läbipaistev ja kontrollitav toetuse andjate ning pädevate asutuste poolt. Seadusandja on muuhulgas rõhutanud, et hankemenetlus peab olema läbiviidud selgete ja üheste reeglite alusel, mille järgimine on nii sisu kui vormi poolest tagantjärele tuvastatav. Isikute võrdse kohtlemise põhimõtte tähendab seda, et toetuse saaja ei tohi luua ühelegi võimalikule pakkuja soodsamat olukorda. Võrdse kohtlemise põhimõtte eeldab, et samadel asjaoludel koheldakse isikuid ühte moodi.

Kohtuasjades nr C-42/13 ja C-496/99 on Euroopa Kohus rõhutanud, et hankemenetluse võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtetega seondub hankija kohustus rangelt kinni pidada just hankija enda kindlaksmääratud tingimustest. Hankija on enda poolt kehtestatud hanketingimustega seotud ega saa asuda kõnealuseid tingimusi hankemenetluse hilisemas etapis pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva möödumist muutma või laiendada.

RHS § 114 lõikele 2 tuginedes oleks hankija pidanud Focus Point Systems OÜ pakkumuse tagasi lükkama, kuna see ei vastanud riigihanke alusdokumentides kehtestatud tingimustele. Eeltoodud põhjusel ei ole järginud RHS § 114 lõiget 2 ja seeläbi ka RHS § 3 üldpõhimõtteid.

1.4. Rikkumisele kohaldatav finantskorrektsiooni määr 5%

Meetme määruse § 20 lg 1 p 3 kohaselt kui toetuse saaja ei täida taotluse rahuldamise otsuses või õigusaktides sätestatud või ei kasuta toetust ettenähtud tingimustel, nõutakse toetus tagasi ning sama paragrahvi lg 2 alusel RTK põhjendab toetuse tagasinõudmise või osalise tagasinõudmise otsuses toetuse tagasimaksmise määra.

RTK peab otsuse punktis 1 kirjeldatud rikkumiste olulisust ja raskust hinnates proportsionaalseks rakendada 5-protsendilist finantskorrektsiooni määra.

Jättes mittevastava pakkumuse RHS § 114 lõike 2 esimese lause alusel tagasi lükkamata, tekitas toetuse saaja edukale pakkujale teiste riigihankest huvitatud ettevõtjatega võrreldes soodsama olukorra. Mõni riigihankest huvitatud ettevõtja võis jätta pakkumuse esitamata, kuivõrd ta ei suutnud pakkuda vastavustingimuses kehtestatud tingimustele vastavaid või samaväärseid tooteid. Seega esineb põhjendatud oht, et RHS-i nõuete täitmata jätmine tõi kaasa rahalise mõju, kuna pakkujate ring ja hanke tulemused võinuks olla teistsugused ning potentsiaalsete pakkumuste maksumused soodsamad.

Ei ole teada, milliseks oleks kujunenud hankes osalevate pakkujate ring ja hanke tulemus, kui pakkujad ning huvitatud isikud oleksid teadnud, et hankes osalemise tingimusi on võimalik täita leebemalt või pakutavate toodete tehnilised andmed ei pea vastama kõikidele hankija kehtestatud tingimustele. Arvestades, et hankija õiguspärase käitumise korral oleks hankelepingu osapooleks võinud osutada teine ettevõtja, kuna pakkumuse esitasid ainult kaks pakkujat, kellest ka teise pakkuja pakkumus ei vastanud tingimustele, siis oleks hankija pidanud mõlema pakkuja mittevastava pakkumuse korral läbi viima uue hankemenetluse. Seetõttu ei ole RTK hinnangul tegemist väheolulise rikkumisega ning ei ole põhjendatud ka rakendada väiksemat kui 5-protsendilist finantskorrektsiooni määra.

Proportsionaalse finantskorrektsiooni määra leidmiseks vaatas RTK täiendavalt, kui suur oli RHS § 114 lõike 2 rikkumise ulatus. RTK tuvastas, et toetuse saaja soovitud 43 tootest ei vastanud eduka pakkuja pakkumuses tingimustele 2 toodet, mille maksumus moodustab hankelepingu kogumaksumusest (259 806 eurot) 28,3%. RTK hinnangul viitab mittevastavate toodete osakaal sellele, et RHS § 114 lõike 2 rikkumise ulatus oli pigem suur, kui aga arvestada, et 43 tootest olid mittevastavad ainult kaks toodet, mis on 4,65%, siis oli rikkumise ulatus pigem väike.

Otsuse punktis 1 kirjeldatud rikkumine on muu hulgas kaasa toonud RHS § 3 punktide 1-3 sätestatud läbipaistvuse, isikute võrdse kohtlemise ja konkurentsi efektiivse ärakasutamise põhimõtte riive. Võrreldes rikkumist analoogselt olukorras nt Vabariigi Valitsuse 01.09.2014 määruse nr 143 „Perioodi 2014–2020 struktuuritoetusest hüvitatavate kulude abikõlblikuks lugemise, toetuse maksmise ning finantskorrektsioonide tegemise tingimused ja kord“ (edaspidi *ühendmäärus*) alusel finantskorrektsiooni otsuse tegemisega, siis ühendmääruse seletuskirjas on väljendatud seisukohta, et RHS §-s 3 nimetatud üldpõhimõtete olulise riive korral tuleb eelduslikult rakendada 25% finantskorrektsiooni määra. Järelikult peab seadusandja RHS § 3 üldpõhimõtete rikkumist piisavalt oluliseks puuduseks, et selle esinemisel rakendada kõrgeimat määra, mistõttu ei saa toetuse saajal tekkida eelkirjeldatu valguses õigustatud ootust, et RHS § 3 üldpõhimõtete mittejärgimise korral peaks rakendatav finantskorrektsiooni määr 5 protsendist veelgi madalam olema.

Kasutades ühendmäärust analoogina, siis mittevastava pakkumuse vastavaks tunnistamise korral oleks rikkumise finantskorrektsiooni määr 25% (§ 22³ lg 5). Samuti vastavalt Euroopa Komisjoni 14.05.2019 rikkumiste juhendi nr C(2019) 3452 p 2.2 alapunktile 14 ei näe ette analoogse juhtumi korral 25%-st madalamat finantskorrektsiooni määra. Siinkohal RTK rõhutab, et ühendmäärusele ja Euroopa Komisjoni rikkumiste juhendile viitamine on osa kaalutusõiguse teostamisest, mitte eraldiseisvateks õiguslikeks alusteks.

Eeltoodust tulenevalt on RHS-i rikkumise raskust ja ulatust arvestades proportsionaalne hanke tulemusena sõlmitud hankelepingule kohaldada 5-protsendilist finantskorrektsiooni määra.

1.5. Finantskorrektsiooni summa ja projekti eelarve vähendamine

Toetuse saaja on hanke alusel tekkinud kulusid kajastanud projekti tegevuses nr 2 „Ehitamine (sh omanikujärelevalve)“ kuludokumentis nr 17 summas 223 442,40 eurot (käibemaksuga). Lähtuvalt eeltoodust loeb RTK hankega seotud kuludest mitteabikõlblikuks **11 172,12 eurot** ($223\,442,40 \cdot 5\%$), millest toetus moodustab 5 194,48 eurot ja omafinantseering 5 977,64 eurot.

Finantskorrektsiooni otsusest tingituna väheneb projekti eelarve vähendatava toetuse ulatuses, mistõttu muudab RTK projekti osas 29.11.2022 tehtud taotluse rahuldamise otsuse nr 11.2-8/ 1216 resolutsiooni ning vähendab mitteabikõlbliku summa ulatuses projekti eelarvet.

2. Toetuse saaja ärakuulamisõiguse tagamine

Haldusmenetluse seaduse (edaspidi HMS) § 40 lõikest 1 tulenevalt peab enne haldusakti andmist haldusorgan andma menetlusosalisele võimaluse esitada kirjalikus, suulises või muus sobivas vormis asja kohta oma arvamus ja vastuväited. RTK edastas 20.02.2024 toetuse saajale finantskorrektsiooni otsuse eelnõu, paludes esitada omapoolne seisukoht ühes võimalike lisatõenditega hiljemalt 05.03.2024. Toetuse saaja andis 22.02.2024 teada, et Tori Vallavalitsus vastuväiteid ei esita.

3. Otsuse resolutsioon

Võttes arvesse eelkirjeldatud asjaolud ja põhjendused ning tuginedes käesolevas otsuses väljatoodud õiguslikele alustele, RTK

otsustab:

1. lugeda projekti „Sindi Seltsimaja energiatõhususe tõstmine“ raames mitteabikõlblikuks kuluks 11 172,12 eurot (käibemaksuga), millest toetus moodustab 5 194,48 eurot ja omafinantseering 5 977,64 eurot;
2. vähendada hankega nr 255949 seotud abikõlblikke kulusid 5% võrra;
3. vähendada projekti eelarvet tegevuses nr 2. „Ehitamine (sh omanikujärelevalve)“ otsuse resolutsiooni punktis 1 märgitud summades;
4. muuta 29.11.2022 taotluse rahuldamise otsuse nr 11.2-8/ 1216 punkte 2-4 alljärgnevalt:
 - 4.1. „2. Projekti abikõlblikud kogukulud on 1 722 827,88 eurot (üks miljon seitsesada kakskümmend kaks tuhat kaheksasada kakskümmend seitse eurot ja kaheksakümmend kaheksa senti).“
 - 4.2. „3. Toetuse määr on 46,50 protsenti projekti abikõlblikest kuludest ja maksimaalne suurus 801 028,82 eurot (kaheksasada üks tuhat kaheksasada kakskümmend kaheksa eurot ja kaheksakümmend kaks senti).“
 - 4.3. „4. Omafinantseeringu minimaalne määr on 53,50 protsenti projekti abikõlblikest kuludest ja suurus vähemalt 921 799,06 eurot (üheksasada kakskümmend üks tuhat seitsesada üheksakümmend üheksa eurot ja kuus senti).“
5. vähendada järgnevates kuludokumentides käesoleva otsuse punkti 1 alusel hüvitamiseks esitatud hankega nr 255949 seotud kulusid 5% võrra, millele vastavalt väheneb ka projekti eelarve.

Otsuse peale on õigus esitada meetme määruse § 22 ja HMS-i kohaselt vaie RTK-le 30 päeva jooksul, arvates päevast, mil isik sai või oleks pidanud otsusest teada saama.

(allkirjastatud digitaalselt)

Tiina Sams
toetuste rakendamise osakonna juhataja

Koostaja: Kairi Puur
663 2051
Kairi.Puur@rtk.ee